

УДК 332.122
JEL: L1, L11, L51, M31

ПОИСК МЕХАНИЗМОВ И ФОРМ КООПЕРАЦИОННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ЦЕПЯХ ПОСТАВОК

Арсений Валерьевич Брыкин¹

¹ ОАО «Российская электроника», Москва, Российская Федерация
127299, Москва, ул. Космонавта Волкова, д. 12

Доктор экономических наук, заместитель генерального директора по стратегическому развитию и реализации государственных программ
E-mail: avbrykin@ruselectronics.ru

Поступила в редакцию: 01.04.2015

Одобрена: 30.04.2015

Аннотация. В статье рассматриваются особенности развития российской модели смешанной экономики и интеграции частных, общественных и государственных начал, а также условия финансово-экономической неопределенности, которые привнесли дополнительные, сложно управляемые риски и проблемы отечественному промышленному производству. По мнению автора, в современных условиях, учитывая внешние вызовы и угрозы, а также внутренние риски, координация внутри кооперационных связей приобретает особое значение. Именно здесь требуется наибольшая степень развития кооперационных связей и инструментария инновационной парадигмы развития бизнеса. Автор приводит примеры механизмов и форм кооперационного взаимодействия в цепях поставок и предлагает варианты координации внутри кооперационных связей в условиях экономического кризиса.

Ключевые слова: кооперация; логистика; экономический кризис; радиоэлектроника; конъюнктура рынка; смешанная экономика; инновационная парадигма; эффективное взаимодействие; цепи поставок.

Для ссылки: Брыкин А.В. Поиск механизмов и форм кооперационного взаимодействия в цепях поставок // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. Т. 6. № 2. С. 87–91.

Смешанная экономика, основанная на сочетании рыночного и государственного регулирования, с конца 90-х годов де-факто стала основной парадигмой экономического развития России. При этом инертность мышления многих представителей бизнеса (особенно с государственным участием) и инерция механизмов регулирования, доступных государственному аппарату, чрезвычайно затянули процесс формирования российской модели смешанной экономики.

Как известно, смешанная экономика носит многосекторный, многоукладный характер, при котором интеграция частных, общественных и государственных начал влияет на развитие всех форм собственности, укладов, механизмов регулирования и определяет как тенденции роста, так и противоречия [1].

Развитию эффективной кооперации, то есть оптимальному экономическому взаимодействию, основными системными элементами которого являются связи, интересы, стимулы и последствия, обеспечивающие достижение общих целей системы мешает ряд факторов, характеризующих нашу экономику. К ним можно отнести как миф отраслевой принадлежности, исторически доставшейся нам от советского периода, когда разные предприятия находились и управлялись разными ведомствами, так и не до конца завершившийся процесс формирования государственных корпо-

раций и интегрированных структур. Как результат – к разрушенным кооперационным связям в 90-е годы добавились корпоративные противоречия, подкрепленные уходом от единых систем стандартизации и унификации.

Прикладной логистике и специалистам по управлению цепями поставок известно, что более 30% всех затрат в дискретном промышленном производстве может быть сведено к нулю за счет оптимизации транзакционных логистических издержек. Более 90% времени в жизненном цикле изготовления и создания сложного продукта составляют процессы складирования, ожидания обработки, транспортировки и различные затраты на разрешение коммерческих споров, связанных с покупными комплектующими изделиями и согласованием условий их поставки. При этом из теории снабжения известно, что повышение всего лишь на 5% эффективности собственно снабжения дискретного производства покупными комплектующими изделиями, дает для этого производства рост рентабельности в 30–37%. Это связано с оптимизацией по срокам, объемам, времени, цене и многими другими параметрами, которые находятся за скобками стандартной теории управления промышленным предприятием [2].

Кооперация между предприятиями, интегрированными структурами и различными ведомствами в промыш-

ленном комплексе усложняется различными стратегическими целями бизнес-субъектов – коммерческими, корпоративными ведомственными и государственными [3]. Это мешает эффективно функционировать цепочкам создания стоимости.

Ситуация усугубляется не всегда логичной регуляторикой. Так, федеральным законом, регламентирующим отношения при выполнении государственного оборонного заказа, установлена предельная рентабельность 20% от собственных затрат и всего лишь 1% от привнесенных. Этот факт, как минимум не стимулирует кооперацию, а как максимум дает повод планировать экономику предприятия, без ориентации на высокую эффективность. В этих условиях для получения большей прибыли выгоднее работать не эффективно, но самостоятельно, без кооперации.

При этом весь остальной глобализированный мир бизнеса еще в конце 90-х годов, исчерпав ресурсную парадигму, освоил механизмы аутсорсинга и субконтракции и перешел к реализации новой инновационной парадигмы. В современном мире конкурируют цепочки и сети взаимосвязанных предприятий и сервисных организаций, которые обеспечивают разработку, производство и сервис изделия (в том числе логистический и информационный). Так как покупателю, как правило, важно наличие товара в нужном месте, в определенное время и по приемлемой цене (принцип 4Р) и совершенно безразлично, какое количество организаций участвовало в обеспечении этого явления.

Ситуация финансово-экономической неопределенности привнесла дополнительные, сложно управляемые риски и проблемы отечественному промышленному производству. Это наглядно продемонстрировал анализ информации и обращений, поступивших в адрес АО «Росэлектроника» в январе 2015 г., а также материалы информационно-аналитической справки, подготовленной Минпромторгом России по результатам опроса компаний – членов РСПП [4]. В перечне последствий экономического кризиса, с которыми уже столкнулись предприятия России, на первом месте стоит проблема «снижение курса рубля/валютная нестабильность» (54,8%), далее «недоступность заемных финансовых ресурсов» (41,1%); «недостаток оборотных средств» и «неплатежи со стороны контрагентов» (по 36,3%) и замыкает пятерку критических проблем «рост цен и ухудшение условий поставки сырья и комплектующих» (28,2%) (рис. 1).

Кризисные явления, с которыми столкнулись предприятия



ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ
«СОЮЗ МАШИНОСТРОИТЕЛЕЙ РОССИИ»

Рис. 1

Отраслевой анализ показывает, что для машиностроительной отрасли на первом по актуальности месте оказывается проблема «недостаток оборотных средств – сокращение инвестиционных программ». Для компаний, занятых в сфере исследований и проектной разработки на первом месте оказалась проблема неплатежей со стороны контрагентов. Для компаний, работающих в сфере комплектования РЭА на более высокой, чем в общем рейтинге позиции оказались факты «ухудшение условий поставки сырья и комплектующих» и «невозможность оснастить организацию новым оборудованием, технологиями из-за ограничения импорта товаров, работ и услуг».

Исследование основных рисков в организации работы по комплектованию и обеспечению выполнения государственных контрактов в условиях финансово-экономической нестабильности, выявило аналогичные тенденции [4] (рис. 2).

Основные проблемы в организации комплектования и обеспечения выполнения контрактов

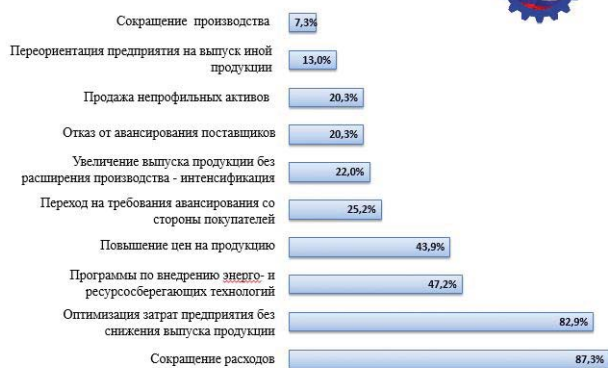


ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ
«СОЮЗ МАШИНОСТРОИТЕЛЕЙ РОССИИ»

Рис. 2

На этом фоне, в первую очередь, предприятия прибегают к ревизии стратегии и тактики, поиску новых сегментов рынка, концентрации ресурсов на главных рентабельных направлениях, к отказу от неэффективных проектов, мобилизации внутренних резервов, укреплению профессиональной кадровой состоятельности и гибкой ценовой политике (рис. 3).

Перечень применяемых антикризисных мер



ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ
«СОЮЗ МАШИНОСТРОИТЕЛЕЙ РОССИИ»

Рис. 3

При этом оценка источников повышения эффективности бизнеса в современных финансово-экономических условиях оценивает результативность таких мер от 5 до 20% [5]. На порядок выше оцениваются возможности эффективной координации в сфере кооперации (рис. 4).

Источники повышения эффективности



ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ
«СОЮЗ МАШИНОСТРОИТЕЛЕЙ РОССИИ»

Рис. 4

Напомним, в менеджменте термин «координация» обозначает «обеспечение совместных согласованных действий для достижения общей цели, увязка деятельности, согласование локальных целей и

задач с глобальной целью». При этом речь идет не только и не столько о необходимости целенаправленного внедрения ресурсной логики, где под координацией подразумеваются «инфраструктурная интеграция» (рациональное использование материально-технических и информационных ресурсов), «организационная интеграция» (переход от линейно-функциональной структуры управления к матричной и процессно-ориентированной) и «информационная интеграция» (построение единого информационного пространства контрагентов цепей поставок) [6].

Институциональная и неинституциональная экономическая теория позволяют рассмотреть промышленную кооперацию как одно из состояний возможного равновесия хозяйствующих субъектов в процессе рыночного взаимодействия и как инструмент снижения уровня транзакционных издержек. Вообще, анализ промышленной кооперации в учебных пособиях и иных источниках традиционно проводится в неоклассическом ключе. Промышленная кооперация обычно рассматривается как следствие процессов специализации производства и ее функции сводятся лишь к снижению издержек производства и обращения, а также к минимизации уровня предпринимательского рынка [1].

В современных условиях, учитывая внешние вызовы и угрозы, а также внутренние риски, координация внутри кооперационных связей приобретает особое значение. При этом отсутствие достаточного опыта и практики не только в организации кооперационных связей, но и в самом производственно-техническом взаимодействии в условиях смешанной экономики, побуждает к поиску общественных механизмов и форм взаимодействия в цепях поставок, ориентированных на доступный потребителю конкурентоспособный продукт. Наиболее критично это целеполагание на примере продукции, имеющей ключевое значение для обороноспособности страны, т.е. для продукции в рамках ГОЗа.

Одним эффективных инструментов, созданных в этой нише регулирования товарных рынков, за последние годы, является инициатива Союза машиностроителей России, в основе которой лежит опыт Координационного совета, в течение двух лет работавшего при ХК АО «Росэлектроника» Государственной Корпорации «Ростех» и занимавшегося разрешением споров, возникавших у

участников цепей поставок в сфере ЭКБ и РЭА. С декабря 2014 года при Правлении ЦС Союза машиностроителей России создан и активно функционирует Координационный совет разработчиков и производителей радиоэлектронной аппаратуры, электронной компонентной базы и продукции машиностроения (рис. 5).



Рис. 5

В составе совета работают представители федеральных органов исполнительной власти, государственных корпораций, интегрированных структур оборонно-промышленного комплекса, объединяющих более 700 предприятий и организаций страны. Координационный совет является консультативно-совещательным органом и экспертной площадкой для координации действий участников поставок высокотехнологической продукции ЭКБ, радиоэлектроники и машиностроения. Среди основных задач Совета, координация деятельности предприятий, участвующих в разработке, производстве и применении электронной компонентной базы, радиоэлектронной аппаратуры, и продукции машиностроения, в том числе поставок в рамках государственного оборонного заказа (рис. 6).

В основе работы Координационного совета лежат нормы кодекса доверенного поставщика, правила планирования и решения конфликтов и сам принцип инновационной парадигмы логистики, который заключается в рассмотрении процесса комплектования радиоэлектронной аппаратуры и продукции машиностроения как единого целого в цепи поставок для более эффективного достижения целей промышленного производства.

Внеэкономическая ситуация и введение ограничений и санкций привели с одной стороны к частичному разрыву сложившихся международных кооперационных связей и коммуникаций, с другой стороны стали поводом для перехода отечественного промышленного комплекса на новый уровень кооперационных взаимодействий. Решающим

фактором конкурентоспособности национальной экономики было и остается наличие условий, предпосылок, возможностей внедрения новых технологий, развития электроники, машиностроительной отрасли, отечественного станкостроения и приборостроения.

Сегодня российский бизнес, всех поставщиков, комплектаторов, производителей и потребителей промышленного производства может объединить общая цель – развитие отечественного промышленного производства с целью создания конкурентоспособного продукта, обеспеченного платежеспособным спросом на рынке. Именно здесь требуется наибольшая степень развития кооперационных связей и инструментария инновационной парадигмы развития бизнеса.

Координационный совет потребителей и производителей РЭА и ЭКБ



Рис. 6

Ресурсы и предпосылки к этому у нас есть. Необходимы нормативно-правовые условия, действенные регуляторы, инструменты и новое качество отношений в бизнесе.

Список литературы

1. Аналитика. Антикризисный мониторинг. Основные тенденции в деятельности компаний в январе 2015 г. [Электронный ресурс] / Российский союз промышленников и предпринимателей. Режим доступа: <http://pcnp.pf/library/>

- view/107?s. Заглавие с экрана. (Дата обращения: 10.02.2015).
2. Берри Л.Я. Специализация и кооперирование в промышленности СССР. М.: Экономика, 1954.
 3. Бондаренко В.М. Факторы роста экономики России в условиях развернувшегося глобального системного кризиса // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2013. № 3 (15). С. 12–20.
 4. Брыкин А.В. Модели кооперации и координации предприятий ОПК // Сборник докладов 3 ежегодной конференции «Информационные технологии на службе оборонно-промышленного комплекса России», 15–18 апреля 2014 г. Саров: РФЯЦ ВНИИЭФ, 2014. С. 19–21.
 5. Брыкин А.В. Опыт инновационного развития на основе интеграции // Экономист. 2013. № 3. С. 14–20.
 6. Брыкин А.В. Основы инновационно-логистического управления развитием промышленности. Гомель: ГПУ им. Ф. Скорины, 2014. 304 с.
 7. Валитов Ш.М., Бакеев Б.В. Индикативное планирование в экономических системах разного уровня. Казань: КГУ, 2003. 235 с.
 8. Воронина В.Н. Типология сетевых связей между предприятиями приборостроения, их поставщиками и потребителями // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2013. № 2 (14). С. 110–116.
 9. Зайцев Е.И. Модель функционально-структурной надежности цепи поставок / Е.И. Зайцев, А.А. Бочкарев // Logistics and Supply Chain Management: Modern Trends in Germany and Russia: IV.
 10. Иванов Д. Логистика. Стратегическая кооперация. СПб.: Питер, 2005.
 11. Кинг А. Тотальное управление деньгами: Комплексная система прогнозирования и оптимизации денежных потоков: пер. с англ. СПб.: Полигон, 1999. 448 с.
 12. Муравьев А.И. Проблемы измерения, оценки и планирования повышения эффективности производства. М., 1984. 223 с.

M.I.R. (Modernization. Innovation. Research)
 ISSN 2411-796X (Online)
 ISSN 2079-4665 (Print)

INNOVATION

SEARCH OF MECHANISMS AND FORMS OF COOPERATION INTERACTION IN CHAINS OF DELIVERIES

Arseny V. Brykin

Abstract

In article features of development of the Russian model of mixed economy and integration of the private, public and state beginnings, and also conditions of financial and economic uncertainty which introduced the additional, difficult operated risks and problems to domestic industrial production are considered. According to the author, in modern conditions, considering external calls and threats, and also internal risks, coordination in cooperation communications is of particular importance. Exactly here the greatest extent of development of cooperation communications and tools of an innovative paradigm of development of business is required. The author gives examples of mechanisms and forms of cooperation interaction in chains of deliveries and offers coordination options in cooperation communications in the conditions of an economic crisis.

Keywords: cooperation; logistics; economic crisis; radionics; market's conjuncture; mixed economy; innovative paradigm; effective interaction; chains of deliveries.

Correspondence: Brykin Arseny V., Joint-stock company «Ruselectronics» (12, Kosmonavt Volkov st., Moscow, 127299), Russian Federation, avbrykin@ruselectronics.ru

Reference: Brykin A. V. Search of mechanisms and forms of cooperation interaction in chains of deliveries. M.I.R. (Modernization. Innovation. Research), 2015, vol. 6, no. 2, pp. 87–91.